

Čudaški drugi tir

Namesto jasnih argumentov dobimo Cerarjevo cepetanje, da če drugega tira tokrat ne zgradimo, si ga Slovenci ne zaslužimo.

Jurij Šimac, Finance, 12.06.2017

Drugi tir, verjetno največji gradbeni projekt po avtocestnem križu, žal postaja vse bolj čudaška zgodba. Namesto jasnih števil se te spreminjajo ob vsaki priložnosti. Namesto jasne razprave o tem, zakaj ga potrebujemo, grožnje, da bo Slovenija postala slepo črevo Evrope. Namesto jasne finančne konstrukcije megla. In namesto jasnih argumentov Cerarjevo cepetanje, da če ga pa tokrat ne zgradimo, si ga Slovenci ne zaslužimo.

Nekaj vprašanj o drugem tiru, ki so še vedno brez odgovora, čeprav Cerarjeva vlada na vso moč rine v projekt:

1. Nikoli ni bilo povsem pojasnjeno, zakaj si je infrastrukturni minister Peter Gašperšič glede drugega tira tako fantastično premislil. Spomnimo, kot kandidat za ministra je izjavil: »D drugega tira ne potrebujemo še 30 let.« Nato si je premislil, šel tako daleč, da je pred nekaj tedni za Dnevnikov Objektiv odločno izjavil: »Čas je, da se nehamo pogovarjati in da zgradimo ta drugi tir.« Saj, človek si lahko premisli, tudi Jože P. Damijan si je v marsičem premislil (mimogrede, tudi on je našel svoj prostor pod soncem prav pri drugem tiru), ampak priznajmo si, to je res nenavaden zasuk.

2. Kaj se je zgodilo s študijo prometnega foruma OECD? Ta je med drugim pokazala, da gradnja drugega tira ekonomsko ni upravičena. Nekako s(m)o jo očitno nekam založili. Pojma nimam, ali ima OECD prav, jasno je tudi, da naročnik od študije dobi to, za kar izvajalcu plača, a vseeno: kaj se je zgodilo s študijo in pomisleki iz nje, zakaj smo jo sploh plačali, če smo jo vrgli v koš?

3. Zakaj kar nenadoma dvotirna železnica, če pa je bil vedno govor o enotirni progi (en tir namreč že imamo)? Ne da imam osebno kaj proti dvotirni, a zakaj ta sprememba, in to med zbiranjem podpisov za referendum? Je začela vlada projekt spreminjati, ker tako želi ena interesna skupina? Koliko več bo to stalo? Menda 97 milijonov evrov. To ni malo denarja. Ali s tem že stopamo na teren podražitev?

4. Kako bomo vse to plačali in za koga se tir gradi? Kaj pa, če sredstev EU ne bo? Bi se s svojim denarjem morda vključila Luka Koper? Spomnite se na strašen halo, ki je nastal, ko je to predlagala vlada. Profesor z ekonomske fakultete in kolumnist Financ Marko Pahor je takrat zapisal: »Luka Koper se je takoj oglasila, verjetno upravičeno, da bi to ogrozilo njen nadaljnji razvoj. Kar je še posebej ironično ob tem, da je prav nadaljnji razvoj Luke Koper eden izmed glavnih razlogov za gradnjo 2TDK. [Če se zaradi financiranja drugega tira Luka ne bo mogla razvijati, zakaj potem sploh graditi drugi tir?](#)« To so vprašanja. Manjkajo pa odgovori.

Vrhunec vseh čudaškosti pa je bil nastop Mira Cerarja v Odmevih pred nekaj dnevi. Najprej odločnost: »Verjamem, da bodo ljudje spoznali, da zbiranje podpisov ni prava pot.« Nato stopnjevanje: »Ta projekt je dozorel. Čas je, da nekaj naredimo, ne pa, da spet jamramo.« In potem vrhunec: »Verjamem, da bodo ljudje prepoznali, da gre za zdaj ali nikoli. Da če zdaj ne gremo v ta projekt, ja, potem pa res ne vem, ali si zaslužimo ta drugi tir.«

Če je to kronski argument v razpravi za drugi tir, potem je ta razprava resno zašla. Ni bilo treba čakati prav dolgo, da je Cerar še nadgradil svojo domislico. V soboto je po poročanju STA izjavil, da kot družba ne bomo uspešni, če po naslednjih volitvah SMC ne bo ostala vodilna stranka. Nam brez Cerarja in drugega tira res živeti ni?