



Tržaška cesta 19, 1000 Ljubljana

T: 01 478 80 02

F: 01 478 81 23

E: gp.dr.si@gov.si

www.dc.gov.si

Številka: 090-52/2016 -14
Datum: 13. 1. 2017

Republika Slovenija, Ministrstvo za infrastrukturo, Direkcija RS za infrastrukturo (v nadaljevanju: **organ**) izdaja na podlagi drugega odstavka 22. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 24/03, 61/05, 96/05 - uradno prečiščeno besedilo, 113/05 - ZInFP, 109/05 - ZDavP-1B, 28/06, 51/06 - uradno prečiščeno besedilo, 117/06 - ZDavP-2, 23/14, 50/14, 72/14 - skl. US, 19/15 - odl. US, 102/15 in 32/16), v nadaljevanju: **ZDIJZ**) in skladno s 15. členom ZDIJZ v upravni zadevi presoje utemeljenosti zahteve prosilca Stanka Štrajna, Andričeva 9, Ljubljana, za dostop do informacij javnega značaja v obliki posredovanja fotokopije Investicijskega elaborata za 2. tir Divača – Koper naslednjo

ODLOČBO

1. Zahteva prosilca Stanka Štrajna za dostop do informacij javnega značaja v obliki posredovanja fotokopije Investicijskega elaborata za 2. tir Divača – Koper **se zavrne**.
2. Stroški postopka niso nastali.

Obrazložitev:

Organ je dne 12.1.2017 prejel zahtevo prosilca Stanka Štrajna, Andričeva 9, Ljubljana (v nadaljevanju: **prošilec**), ki mu jo je v reševanje ponovno odstopilo Ministrstvo za infrastrukturo, in se nanaša na posredovanje fotokopije Investicijskega elaborata za 2. tir Divača – Koper.

Skladno s 4. členom ZDIJZ je informacija javnega značaja tista informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljevanju: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb. Iz navedene določbe izhajajo trije osnovni pogoji, ki morajo biti kumulativno izpolnjeni, da lahko govorimo o obstoju informacije javnega značaja, in sicer:

1. informacija mora izvirati iz delovnega področja organa,
2. organ mora z njo razpolagati in
3. nahajati se mora v neki materializirani obliki.

Organ je zavezanec po 1. členu ZDIJZ, saj je državni organ.

Organ je investitor javne železniške infrastrukture, zaradi česar na njegovo delovno področje sodi tudi investicija v 2. tir železniške proge Divača – Koper. Eden izmed dokumentov, ki nastajajo v postopku izvedbe takšne investicije, je tudi investicijski elaborat. Iz navedenega izhaja, da je investicijski elaborat dokument, ki izhaja iz delovnega področja organa in je zato tudi informacija javnega značaja po 4. členu ZDIJZ.

Organ je po pregledu vse razpoložljive dokumentacije v predmetni zadevi ugotovil, da razpolaga z dokumentom z naslovom Investicijski elaborat za novo železniško progo Divača - Koper.

9. točka 1. odstavka 6. člena ZDIJZ določa, da lahko organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije, če se zahteva nanaša na podatek iz dokumenta, ki je v postopku izdelave in je še predmet posvetovanja v organu, njegovo razkritje pa bi povzročilo napačno razumevanje njegove vsebine. Takšna opredelitev ima tri elemente, ki morajo biti podani kumulativno:

1. dokument mora biti še v postopku izdelave;
2. dokument mora biti še predmet posvetovanja v organu;
3. škodni testi (razkritje dokumenta bi povzročilo napačno razumevanje njegove vsebine).

Podrobnejše kriterije za določitev dokumentov, ki so še v postopku izdelave, določa Uredba o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja (Ur. l. RS, št. 24/2016, v nadaljevanju: **Uredba**), ki v 1. odstavku 4. člena določa, da se za podatke iz dokumenta, ki je še v postopku izdelave in je še predmet posvetovanja v organu, štejejo podatki v dokumentu, ki ga še ni podpisala in odposlala ali kako drugače zaključila uradna oseba organa, ki je v skladu z veljavnimi predpisi pooblaščen za odločanje.

Organ je po pregledu dokumenta z naslovom Investicijski elaborat za novo železniško progo Divača - Koper ugotovil, da tega dokumenta ni zaključila uradna oseba organa, ki je z veljavnimi predpisi pooblaščen za odločanje. Vlada Republike Slovenije je bila namreč pozvana, da na podlagi določb 22. člena Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur. l. RS, št. 60/2006, 54/2010 in 27/2016) imenuje medresorsko strokovno komisijo za pregled in oceno investicijskega elaborata. Iz navedenega izhaja, da dokument pridobi status »investicijskega elaborata« šele, ko ga po obravnavi pred strokovno komisijo potrdi pristojna oseba. Dokler dokument ni odobren s strani pristojne osebe, investicijski elaborat ni izdelan do konca oziroma je še v postopku izdelave. Zaradi navedenega se dokument z naslovom Investicijski elaborat za novo železniško progo Divača - Koper šteje za dokument, ki je v postopku izdelave. S tem je izpolnjen prvi kriterij za obstoj izjeme po 9. točki 1. odstavka 6. člena ZDIJZ.

Nadalje je organ ugotovil, da je predmetni dokument še predmet posvetovanja v organu, saj ga je treba še oceniti in po potrebi dopolniti oziroma spremeniti. Ker je predmetni dokument v trenutku izdaje te odločbe še predmet posvetovanja pri organu, je izpolnjen tudi drugi kriterij za obstoj izjeme po 9. točki 1. odstavka 6. člena ZDIJZ.

Nadalje je organ presojal še izpolnjevanje tretjega kriterija za obstoj izjeme iz 9. točke 1. odstavka 6. člena ZDIJZ, to je, ali bi razkritje predmetnega dokumenta povzročilo napačno razumevanje njegove vsebine. Organ ugotavlja, da podatki, ki so navedeni v predmetnem dokumentu še niso dokončni ter da gre deloma za podatke, ki še niso bili usklajeni z določenimi drugimi institucijami, ki lahko vplivajo na njegovo vsebino. Dokument zato vsebuje podatke, ki so še nedorečeni in nepotrjeni. Razkritje takih podatkov bi povzročilo napačno razumevanje vsebine samega dokumenta ter posledično nepotrebne zaplete, ki so zaradi izredne obsežnosti nameravane investicije (gre za investicijo v 2. tir železniške proge) še toliko bolj verjetni. V

primeru, da bi se predmetni dokument, ki vsebuje nepreverjene podatke, razkril, bi javnost dobila občutek, da so razkriti verodostojni podatki, na katere se lahko zanesejo, čeprav bi dejansko bili razkriti nepreverjeni podatki. Podatki v predmetnem dokumentu so še nepopolni, nepreverjeni, neusklajeni z dejanskim stanjem ter zato posledično lahko tudi napačni. Napačni podatki lahko sami po sebi povzročijo napačno razumevanje, če se stranke nanje zanesejo. Ker bi razkritje predmetnega dokumenta povzročilo napačno razumevanje njegove vsebine oziroma bi lahko povzročilo škodo za proračunska sredstva, je izpolnjen tudi tretji kriterij za obstoj izjeme po 9. točki 1. odstavka 6. člena ZDIJZ.

Glede na navedeno je organ ugotovil, da v predmetnem postopku obstoji izjema od prostega dostopa do informacij javnega značaja iz 9. točke 1. odstavka 6. člena ZDIJZ (podatek iz dokumenta, ki je v postopku izdelave).

Organ je nadalje presojal, ali je mogoče uporabiti institut delnega dostopa v skladu s 7. členom ZDIJZ. Ugotovil je, da delni dostop v konkretnem primeru ni možen, ker je celoten dokument še v fazi osnutka oziroma je celoten dokument še v fazi dopolnjevanja in spreminjanja ter zato ne obstoji noben del predmetnega dokumenta, za katerega je mogoče z gotovostjo trditi, da bo ostal nespremenjen in bi ga bilo mogoče že v tem trenutku razkriti.

V zvezi z izdajo te odločbe niso nastali posebni stroški. Ta odločba je v skladu s 30. točko 28. člena Zakona o upravnih taksah (Ur. l. RS, št. 106/10 in 14/15) oproščena plačila upravne takse.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba Informacijskemu pooblaščenцу RS, Zaloška 59, 1000 Ljubljana v roku 15 dni od dne prejema te delne odločbe. Pritožba se vloži pisno ali ustno na zapisnik pri Direkciji RS za infrastrukturo, Tržaška 19, 1000 Ljubljana ali pošlje priporočeno po pošti na ta isti naslov. V tem roku se lahko stranka pravici do pritožbe tudi odpove. Pritožba je takse prosta.

Pripravila:
Mihaela Mekše, univ. dipl. prav.
podsekretarka



Damir Topolko, univ. dipl. ekon.,
direktor



Vročiti:
- naslovníku – **osebno po ZUP!**

Ljiljana Herga, univ. dipl. inž. geol.,
namestnica direktorja

