

3.9.2016 - Intervju z A. Tomažem »Parlament bi za bančno luknjo moral preiskovati samega sebe«;
10.9.2016 - Odziv BS na intervju, s podpisom vodje službe za odnose z javnostjo Bojana Leskovar;
17.9.2016 - je bil objavljen spodnji komentar z vprašanji na (po mnenju avtorja) neumesten odziv.

Parlament bi za bančno luknjo moral preiskovati samega sebe

Na intervju z g. Aljošo Tomažem, ki je bil objavljen v SP, 3.9.2016, se je Banka Slovenije (BS) odzvala preko svoje predstavnice za odnose z javnostjo. Gospa Bojana Leskovar na dolgo razpravlja in pojasnjuje že velikokrat povedano zgodbo, ki po javno znanih podatkih ne more držati in zgleda, da je namenjena le prikrivanju bistva. Tudi usmerjanje bralcev na prebiranje 1915(!) strani dolga poročila nakazuje, da se BS poizkuša reševati s sejanjem megle. Sicer pa; če je bilo 2013 v projektu sanacije bank vse v redu in pošteno, zakaj se kot hudič križa BS otepa zunanje in poštene revizije tega postopka?

Dokler BS ne bo dala kratkih in jasnih odgovorov na nekaj ključnih vprašanj, ne bo oprana težke sokrivde za ogromno finančno, gospodarsko in razvojno škodo, ki je bila povzročena Slovenski državi in njenim davkoplačevalcem. Vse kaže, da bodo odgovori Banko Slovenije postavili na prvo mesto med sokrivci.

Bistvo lahko strnemo v naslednja vprašanja:

1. Zakaj je BS dopustila (če že ni predlagala) sprejetje usodne trinajste spremembe Zakona o bančništvu (november 2013)? Zakaj ni od pristojnega komisarja EK zahtevala vsaj uradnega stališča, da je to neizogibno za odobritev »prepovedane« državne pomoči? In zakaj je skupaj z vlado pristala na absurdno zahtevo, da morata NLB in NKBM krčiti obseg poslovanja?
2. Kako je mogoče, da je bil kapital slovenskih bank, ocenjen po mednarodnih računovodskih standardih pozitiven, po ocenah svetovalnih podjetij pa na isti dan (30. 9. 2013) za 2,9 milijarde evrov nižji? Kako je mogoče, da sta bili po podatkih evropskega regulatorja bank EBA obe banki NLB in NKBM še avgusta kapitalsko ustrezni, decembra pa sta imeli tako negativen kapital? Kako je mogoče, da je Factor banka po pregledu BS julija 2013 kot kapitalsko dovolj zdrava dobila dovoljenje, da prevzame KD banko, dva meseca pozneje pa jo je BS poslala v likvidacijo? Zakaj je BS zaradi »možnosti okužbe« istočasno likvidirala tudi Probanko, čeprav je še avgusta potencialnim kupcem banke dala možnost, da se do konca septembra odločijo o nakupu? Je vse to mogoče pojasniti s spreminjanjem metodologij, ali pa je BS (morala) metodologije prilagajati zelenemu rezultatu?
3. Zakaj BS ni zmotila približno 1,5 milijardna razlika med ocenama finančne luknje dveh tujih institucij, ki jih je morala najeti, da bi zagotovila »nepriustranskost« ocen. Razlika med 3,3 in 4,8 milijarde evrov je prevelika, da bi jo naročnik, ki je ocene drago plačal, kar spregledal.
4. Zakaj so bile brez prigovorov v stresnih testih uporabljene fantomske napovedi o več deset odstotnem krčenju slovenskega gospodarstva v naslednjih treh letih, ki nimajo prav nič opraviti z realnostjo, saj se je že sredi 2013 začela trajna 3 odstotno rast?

Na koncu še retorično vprašanje. Povsod si oblasti (tudi denarne) prizadevajo reševati svoje banke in podjetja ter ščititi svoje državljane-vlagatelje; **zakaj pri nas to ne »sme« veljati?**

Miroslav Marc, Kranj, 14.9.2016